

Textos del legado aš'arī magrebí. *Al-‘Aqīda al-burhā-niyya al-aš'ariyya* de Abū ‘Amr al-Salālī al-Fāsī

Ash'arī Texts of Maghrebi Provenance. *Al-‘Aqīda al-burhāniyya al-ash'ariyya* of Abū ‘Amr al-Salālī al-Fāsī

Mohamed Bilal-Achmal*

Universidad Nacional de Educación a Distancia –UNED–, Madrid, España

Con la publicación de *al-‘Aqīda al-burhāniyya al-aš'ariyya*, una joya más del legado aš'arī marroquí ha visto la luz. El objetivo de este trabajo es analizar la importancia de esa edición científica y aportar algunas reflexiones acerca de su contenido y forma.

Palabras clave: Kalām; Aš'ariyya; legado marroquí; Burhāniyya; antropomorfismo.

With the publication of *al-‘Aqīda al-burhāniyya al-ash'ariyya*, a jewel of Moroccan heritage Ash'arite has seen the light. The aim of this paper is to analyze the importance of this scientific edition and provide some thoughts on its content and form.

Keywords: Kalām; Ash'arites; Moroccan legacy; Burhāniyya; Anthropomorphism.

I

La edición y estudio de los textos del aš'arismo magrebí no han recibido aún la atención que merecen. Obras como la *Hāšīyat al-Sanūsī al-ṣuḡrā* de Abū Mahdī al-Saktāntī (m. 1062/1652)¹, *al-Mujtaṣar fī uṣūl al-dīn* de Abū ‘Utmān al-‘Uqbānī (m. 811/1408), la *Risāla fī l-aḥwāl* de ‘Abd Allāh al-Habṭī², el *Mujtaṣar Šarḥ al-mabāḥiṭ al-‘aqliyya li-l-Yafarnī* de Abū ‘Imrān Mūsā al-Ŷazūlī (m. 734/1334), el *Šarḥ al-‘aqīda al-burhāniyya* de Abū Bakr al-Jaffāf³, *al-Bayān li-ma‘ānī masā’il ‘aqīdat al-burhān* de ‘Abd al-Raḥmān b. Sulaymān al-Simlālī (s. IX/XV)⁴, *al-‘Aqīda al-safāqusiyya* de Abū l-Ṭayyib Sa‘īd b. Aḥmad b. Sa‘īd al-Safāqūsī (m. 501/1107)⁵, los *Mašāriq al-muhtadīn fī šarḥ ‘Aqīdat al-šālīḥīn* de Quṭb al-Šanhāyī⁶ y *al-Tanbīh wa-l-irṣād* de Abū

* Agradezco a todos los evaluadores de la revista *Al-Qanṭara* su valiosa aportación a la versión final de este texto.

¹ Ms. de la colección privada de Muḥammad Ḥ'nānā en Tetuán.

² Ms. de la colección privada del difunto Muḥammad Nāyī en Rabat.

³ Mss. ambos en la colección privada de Aḥmad Benya'īs en Tetuán.

⁴ Ms. n.º 449 de la Biblioteca General de Tetuán.

⁵ Ms. de la colección privada de Muḥammad Ḥ'nānā en Tetuán.

⁶ Ms. en la colección privada de Muḥammad Ḥ'nānā en Tetuán.

l-Ḥayyāy Yūsuf al-Ḍarīr⁷, por citar sólo unas cuantas, siguen en el anonimato de las bibliotecas privadas y públicas de Marruecos⁸.

Se han publicado algunos estudios al respecto, pero aún siguen siendo escasos. Me refiero a las monografías de ‘Abd Allāh Gennūn sobre ‘Uṭmān al-Salālī⁹ y de Muḥammad Benšarīfa sobre el teólogo aš‘arī Ibn Jumayr al-Sabṭī¹⁰; a la tesis doctoral de Ḥamīd Ḥammānī sobre la escuela teológica dogmática en al-Andalus y al-Magreb durante los siglos v y vi de la Hégira¹¹ y a la tesina de Yūsuf Ḥ’nānā sobre la evolución de la escuela aš‘arī en el Occidente islámico¹².

El ritmo con el que se han ido incorporando las revisiones y matizaciones más recientes respecto a la naturaleza del aš‘arismo occidental –muy en especial por lo que se refiere a la doctrina de Abū Bakr Ibn al-‘Arabī, a la teología almohade, así como a la intolerancia y antropomorfismo atribuidos a los almorávides–, es demasiado lento. Y ello a pesar de que ha llovido ya mucho desde que Codera criticó los trazos excesivamente oscuros con los que Dozy pintó a los almorávides, algo que parece haber pasado desapercibido para muchos¹³. Lo mismo puede decirse del zahirismo de los almohades¹⁴ y

⁷ Ms. de la colección privada de Muḥammad Būjubza en Tetuán. Los datos referentes a los anteriores manuscritos están tomados de los trabajos de Ibn Jumayr al-Sabṭī, *Muqaddimāt al-Marāšid*, (ed. al-Bajṭī) pp. 421-422 y al-Salālī, *al-‘Aqīda al-burhāniyya*, pp. 151-152.

⁸ La Biblioteca General de Rabat tiene un número considerable de manuscritos sobre teología discursiva aš‘arī igual que la Biblioteca de al-Qarawiyyīn de Fez, la de Ibn Yūsuf en Marrakech y las privadas de Meknès, Salé, Tetuán y el sur marroquí. Por ejemplo, la Biblioteca ‘Abd al-Azīz de Casablanca guarda unos 96 manuscritos sobre esta temática, adquiridos por compra y donación, número que se espera se vea incrementado en los próximos años.

⁹ *Mašāhīr riḡāl al-Magrib* (ed. Dār al-Kitāb al-lubnānī).

¹⁰ Benšarīfa, “Ibn Jumayr al-Sabṭī”.

¹¹ Ḥammānī, *Madrasat al-‘aqīda*.

¹² Ḥ’nānā, *Ṭaṭawwur al-madhab*.

¹³ Se sabe que Dozy acusaba a los almorávides de «intolerancia», «devotismo» y «barbarismo» dentro de un «negro cuadro –como dice Codera– de la dominación almorávide pintado por el hábil pincel de Dozy, y recargado por los autores posteriores que se inspiraron en el criterio del autor holandés». El autor de *Juicio acerca de la dominación de los almorávides en España* califica la visión del «sabio holandés» de «parcial» debido a su «clerofobia aplicada al pueblo musulmán». Véase Codera, *Decadencia y desaparición de los almorávides*, pp. 190-191; ed. Viguera Molins, pp. 97-110.

¹⁴ El historiador egipcio ‘Abd Allāh ‘Inān se cuenta entre quienes consideraron que el zahirismo fue el dogma oficial durante el reinado de al-Manšūr. Véase ‘Inān, *Dawlat al-islām*, p. 240. El juicio emitido por al-Šāṭibī (m. 790/1388), en el cual dice que la doctrina de Ibn Tūmart es una innovación (*bid‘a*) zahirī, generó esa confusión sobre el dogma almohade. Véase al-Šāṭibī, *al-I‘tišām*, t. I, p. 187. La investigación histórica reciente niega que exista una equivalencia entre almohadismo jurídico y zahirismo. Véase entre otros, Ḥamāda, “al-Nahḍa al-fiqhiyya”, pp. 151-159; ‘Alī Ḥasan, *al-Ḥaḍāra*, pp. 465-468. Asimismo, ‘Abd Allāh Gennūn (1409/1989) negó rotundamente que los almohades fueran

del anti-aš'arismo de unos malikíes supuestamente contrarios a la especulación en torno a los atributos de Dios y apegados a la letra de los textos sagrados. Ni el antropomorfismo almorávide¹⁵ ni el zahirismo almohade se basan en datos que hayan podido ser confirmados. La última palabra sobre el *kalām* en general y la doctrina aš'arī en particular, al menos en los territorios tradicionalmente llamados al-Magreb e Ifrīqiya, está todavía por decir y es necesario, por el momento, dejar de tratar el tema como si estuviera zanjado de una vez para siempre. Para ello, no basta apostar por la mera esperanza de una regeneración de los estudios sobre el *kalām* magrebí en función de su vinculación con el aš'arismo andalusí, qayrawānī y mašriqí. Hay que recurrir principalmente a la explotación de los textos producidos sobre el tema en esta región del mundo islámico en su totalidad y en su diversidad y, sobre todo, en una serie de obras consideradas como iconos del aš'arismo marroquí. Esta es la línea de investigación a la que están dedicadas las observaciones que vamos a realizar en el presente trabajo.

II

Después de su edición científica de *Muqaddimāt al-Marāšid ilā 'ilm al-'aqā'id* de Ibn Jumayr al-Sabtī (574 /1179)¹⁶, Ŷamāl 'Allāl al-Bajtī publica hoy una edición científica de la que, según él, es la obra teológica más original de cuantas se han compuesto: *al-'Aqīda al-burhāniyya al-aš'ariyya* de Abū 'Amr al-Salālī al-Fāsi. Ambos trabajos forman parte de un proyecto científico e intelectual de este incansable investigador anunciado bajo la doble intención de publicar los textos más destacados de la escuela aš'arī en el Magreb, y realizar estudios de rigor sobre los mismos desde una perspectiva histórica y temática.

No es una tarea fácil, teniendo en cuenta –como ya se ha indicado– que la mayoría de los compendios de *kalām* magrebíes no han sido objeto de edición científica, y las escasas ediciones que existen carecen de rigor científico¹⁷, excepto en algunos casos aislados. Consideramos pues que la edición de *al-*

zahiríes y criticó fuertemente esa tesis fundada sólo sobre indicios superficiales. Véase Guennūn, *al-Nubūg*, t. I, pp. 121-126 y Guennūn, *Ŷawalāt*, pp. 91-94. El estudio más reciente sobre el zahirismo en época almohade es de Adang, “Zāhiris of Almohad times”.

¹⁵ Véase al respecto el trabajo de Serrano Ruano, “¿Por qué llamaron los almohades antropomorfistas a los almorávides?”.

¹⁶ Publicada en Tetuán en 2004. Este trabajo forma parte de la tesis doctoral del autor, leída en la Universidad de Muḥammad V, Rabat en 2002 bajo el título *al-Fikr al-kalāmī fī l-Magrib bayna al-salafiyya wa-l-aš'ariyya: dirāsa li-l-intāy al-'ilmī li-Ibn Jumayr al-Sabtī wa-mawāqif al-salafiyyin min-hu* junto a la edición científica del tratado del *Marāšid* del mismo autor.

¹⁷ Me refiero, entre otras, a la deficiente edición de *Muqaddimāt al-Marāšid* a cargo de al-Sā'ih y Wahba (El Cairo, 2008).

'Aqīda al-burhāniyya llevada a cabo por al-Bajtī tiene cierta excepcionalidad, al menos como primer paso firme en la ardua tarea de investigar el desarrollo de la doctrina aš'arī en Marruecos. Veamos algunos síntomas de esa excepcionalidad.

Según su editor, *al-'Aqīda al-burhāniyya al-aš'ariyya*, es decir, el dogma demostrativo aš'arī de Abū 'Amr al-Salālī al-Fāsī¹⁸, «influyó en el pensamiento teológico magrebí más que otras obras debido precisamente a su reducido tamaño y a la precisión y concisión de su estilo, algo que permitió su memorización y asimilación por parte de musulmanes magrebíes de diversas categorías sociales e intelectuales»¹⁹.

Se conservan, en efecto, más de trece comentarios sobre *al-Burhāniyya* compuestos en al-Andalus, el Magreb²⁰ y Oriente, habiéndose prolongado el interés por la obra desde la época de su autor (s. VI/XII) hasta los siglos XI/XVI y XII/XVII²¹, datos que justifican suficientemente la prioridad que se ha otorgado a la publicación de esta obra con respecto a otras producidas en Marruecos sobre el mismo género²².

Este criterio parece razonable, no sólo por la importancia de la figura de su autor, Abū 'Amr al-Salālī, sino también por el contenido de la propia *Burhāniyya*, pues, pese a su reducido tamaño, y siempre según al-Bajtī, constituye una obra magistral cuya influencia en el pensamiento teológico magrebí ha sido fuerte y decisiva gracias al ascetismo de su autor y a su método reduccionista, con los que habría conseguido crear un instrumento eficaz para que la doctrina aš'arī se reafirmase en el país sin ningún adversario²³.

¹⁸ Para su biografía, véase Ibn al-Zayyāt, *al-Tašawwuf*, biog. n.º 69, pp. 198-201; Ibn 'Aysūn al-Šarrāf, *al-Rawḍ al-'atir*, pp. 193-195; al-Simlālī, *al-I'lām*, t. IX, biog. n.º 1337, pp. 6-7; Ibn al-Aḥmar, *Buyūtāt Fās*, pp. 45-46; Ibn Majlūf, *Šaḡarat al-nūr*, t. I, biog. n.º 501, p. 103; al-Ziriklī, *al-A'lām*, t. IV, p. 209; Ḥayyī, *Mawsū'at a'lām al-Magrib*, t. I, p. 372; Ibn al-Qāḍī, *Yadwat al-iqtibās*, t. II, p. 458; Guennūn, *al-Nubūg*, t. I, pp. 149-150. Este último autor tiene editada una monografía sobre al-Salālī en la colección al-Mašāhir, n.º XI, Dār al-kitāb al-lubnānī. Hemos consultado la edición de Ibn Azzūz, pp. 248-275.

¹⁹ Al-Salālī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 5.

²⁰ Como, por ejemplo, los de Ibn al-Kattānī (m. 596/1199), al-Jaffāf (m. s. VII/XIII) e Ibn Baziza (m. 673/1275).

²¹ Cabe señalar, a modo de ilustración, que este reducido compendio formaba parte del currículo científico de varias generaciones y está mencionado en biografías y relatos de viajes científicos como el de Ibn Rušayd (m. 721/1321), *Mil' al-'ayba*, t. II, p. 226.

²² Aparte de las obras citadas al principio, podemos destacar también las de Ibn al-Dahhāq, autor de *Laḥn al-'awāmm fi 'ilm al-kalām*, al-Šarīf al-Idrīsī (m. 611/1214) y al-Jaffāf, ambos autores de un comentario al tratado de *al-Iršād* de al-Ŷuwayni; Muḥammad b. Jālid al-Sakūnī (m. finales s. VII/XIII) comentarista de la *Muršida* de Ibn Tūmart y autor de *Arba'ūn mas'alatan fi ušūl al-dīn*; Ibn Jumayr al-Sabtī (m. 614/1217), autor de *Muqaddimāt al-marāšid*; Abū l-Ḥayyāy al-Maklātī (m. 626/1228), autor de *Lubāb al-'uqūl fi l-radi 'alā l-falāsifa fi 'ilm al-ušūl*. Véase Ibn Jumayr al-Sabtī, *Muqaddimāt al-Marāšid*, (ed. al-Bajtī), pp. 6-7.

²³ Al-Salālī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 5.

De la *Burhāniyya* existen otras dos ediciones previas, una inédita del ulema tetuaní Muḥammad Būjubza (Tetuán, 1932-) y otra de Yūsuf Ḥ'nāna (Tetuán, 1957-) concebida como apéndice a su tesina *Ṭaṭawwur al-madḥab al-aš'arī fi l-Garb al-islāmī* (*La evolución de la escuela aš'arī en el Occidente musulmán*)²⁴.

La edición de al-Bajtī destaca sobre las dos precedentes en su manejo de más de diez manuscritos de la *Burhāniyya*, entre los cuales se da especial relevancia a las transmisiones de al-Ŷamā'a e Ibn Nāhiḍ. A ello se añade un análisis detenido de los comentarios realizados sobre la misma²⁵.

En la presente edición, al-Bajtī sigue un esquema tradicional, pero necesario, basado en el análisis de datos sobre la biografía del autor tomados de las fuentes autorizadas (véase nota 19), y en la consulta de manuscritos de la obra a los que ha tenido acceso gracias a una búsqueda intensiva en bibliotecas públicas y privadas. Su semblanza de al-Salālīyī pasa revista a su genealogía y procedencia geográfica, la contribución de sus maestros en su formación intelectual y en '*ilm al-kalām* en particular; sus viajes de estudios a Bugía y a Marrakech; su ascensión y fama; su regreso a Fez; su misión docente y renovadora; su experiencia mística; sus discípulos²⁶ y finalmente, su muerte²⁷.

En el segundo capítulo, al-Bajtī plantea su tesis, sobre la que no deja de insistir a lo largo de su trabajo, según la cual la influencia de la *Burhāniyya* condicionó de forma decisiva el pensamiento teológico magrebí²⁸. En apoyo de esta idea, explora las razones de la composición de la *Burhāniyya*, enumera sus fuentes, subraya el significado de su título, aporta argumentos que muestran de qué manera la obra ejerció influencia en el pensamiento aš'arī de Marruecos y pasa revista a los comentarios escritos sobre ella. Asimismo, examina la procedencia de los distintos manuscritos manejados para la edición y expone la metodología empleada para la misma²⁹.

Además de basarse en varios manuscritos y de mostrar las variantes entre ellos, la edición del texto árabe va acompañada de unos útiles índices de aleyas coránicas, de poemas, así como de sabios, de facciones, tribus, grupos étnicos y doctrinas³⁰.

²⁴ Leída en la Universidad de Rabat y publicada en la misma ciudad por el Ministerio de Habūs y Asuntos Islámicos, Rabat, 2003 (1ª ed.); Rabat, 2007 (2ª ed.). Este libro representa una útil referencia para estudiar la evolución de la doctrina aš'arī en el Occidente islámico.

²⁵ Al-Salālīyī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 7.

²⁶ Al-Salālīyī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, pp. 13-44.

²⁷ Al-Salālīyī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, pp. 45-46. En la reseña biográfica que hace Ibn al-Zayyāt de Abū 'Amr al-Salālīyī (*al-Tašawwuf*, p. 6) dice que el autor de la *Burhāniyya* fue enterrado al lado de Darrās Ismā'il (357/968), ulema al que, junto a otros, se atribuye la introducción del aš'arismo en el Magreb. Este dato de índole simbólica nos recuerda que la sepultura unió para siempre a dos hombres de gran transcendencia en el aš'arismo magrebí.

²⁸ Al-Salālīyī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 49.

²⁹ Al-Salālīyī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, pp. 50-80.

³⁰ Al-Salālīyī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, pp. 137-143.

El notable esfuerzo por presentar una edición científica de la *Burhāniyya* no impide que realicemos algunas observaciones críticas acerca de su forma y contenido. Para empezar, hay que preguntarse si es posible sostener la tesis del editor según la cual la influencia de la *Burhāniyya* sobre el pensamiento teológico magrebí fue decisiva en la conformación del aš'arismo magrebí y si no se están dejando al margen otras posibles influencias, no menos relevantes³¹. Los argumentos empleados por el editor para apoyar su tesis no nos parecen suficientemente convincentes, pues la mayor aceptación popular o el apoyo oficial no siempre indican una mayor influencia a largo plazo. Por otra parte, el hecho de que la *Burhāniyya* haya tenido más de un comentario no implica necesariamente que su influencia haya prevalecido en el pensamiento teológico magrebí, con respecto a la *Muršida* de Ibn Tūmart, por ejemplo, obra sobre la que, a su vez, se compusieron múltiples comentarios³² sin que ningún investigador haya concluido por ello que haya determinado el aš'arismo magrebí³³.

De hecho, al-Bajtī no consigue presentar con claridad de qué manera concreta la llamada *escuela de al-Salālīyī* consiguió conformar como ninguna otra el *kalām* aš'arī en el Magreb³⁴, ni tampoco contextualiza debidamente la emergencia de la *Burhāniyya* en el marco del desarrollo general del aš'arismo en el lugar y en la época. Se limita a decir, abundando en un viejo cliché y siguiendo a algunos cronistas y biógrafos de forma acrítica³⁵, que al-Salālīyī salvó a los fasíes del antropomorfismo³⁶.

El editor debería haber hecho un mayor esfuerzo en fijar el contexto histórico de los dogmas vigentes en Marruecos antes y durante la vida de al-Salālīyī; en comparar la *Burhāniyya* con obras precedentes del mismo género para determinar su originalidad con más exactitud y analizar el contenido de aquélla en función de sus muchos comentarios. Todo ello hubiera supuesto un soporte más en el que fundamentar la originalidad de la *Burhāniyya* y su influencia en el aš'arismo magrebí, defendidas por el autor de la edición.

Tampoco especifica cuáles son los rasgos de la revolución y renovación intelectuales de ese *mutakallim* que superó el paradigma del pensar en su

³¹ Véase por ejemplo Allouche, “Deux épîtres de théologie abadite”.

³² Como los de Abū ‘Abd Allāh Muḥammad b. Jalīl al-Sakūnī, Ḥ’nāna, Yūsuf (1ª ed. y estudio), Dār al-Garb al-Islāmī, Beirut, 1993; Muḥammad b. Ibrāhīm al-Tilimsānī (m. 792/1396); Abū ‘Abd Allāh Muḥammad b. Yūsuf al-Jarrāṭ; Abū ‘Abd Allāh Muḥammad b. Yaḥyā al-Tarābulusī; Abū Zakariyyā al-Tinnisī, Guennūn, *Yawalāt*, pp. 98-99; Abū ‘Uṭmān Sa’id b. ‘Abd al-Mun’im al-Ḥāḥī.

³³ Según al-Bajtī, los marroquíes se interesaron por la *Burhāniyya* más que por la *Muršida*. Véase al-Bajtī, *Uṭmān al-Salālīyī y su doctrina*, introducción. Sobre el texto de la *Muršida* y su importancia, tanto en al-Magreb como en al-Mašriq, véase Guennūn, *Yawalāt*, pp. 85-103.

³⁴ Al-Salālīyī, *al-‘Aqida al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, pp. 39-44.

³⁵ Ibn al-Aḥmar, *Buyūtāt Fās*, p. 45; Guennūn, *al-Nubūg*, t. I, p. 149.

³⁶ Al-Salālīyī, *al-‘Aqida al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 14 y pp. 34-35.

época gracias –y cito textualmente– a su «pensamiento revolucionario»³⁷ y al que concibió «proyectos docentes renovadores»³⁸. Esas afirmaciones necesitarían un mayor fundamento analítico y bibliográfico, así como un tratamiento más profundo de algunas de las problemáticas teológicas que plantea la obra. El problema parece residir en que, en la presente edición, al-Bajtī no ha creído oportuno reproducir datos aportados en su ya mencionado ensayo previo sobre 'Uṭmān al-Salālī, donde sí se detiene en la época de este teólogo, su personalidad intelectual y sus propósitos teológicos, partiendo de la misma *Burhāniyya*. De ahí que podamos considerar su ensayo '*Uṭmān al-Salālī y su doctrina aš'arī* como una introducción preliminar a la *Burhāniyya* y ésta como un texto ilustrativo de todas las cuestiones teológicas y filosóficas allí evocadas, aunque de ser esto así, debería haberse informado al lector.

Por otra parte, términos como «teología marroquí» y «aš'arismo marroquí» entre otros, empleados en la edición de la *Burhāniyya*, son un poco confusos, porque implican al mismo tiempo a los marroquíes y a los andalusíes y plantean serias dificultades a la hora de resaltar las peculiaridades de ambas aportaciones en el seno de la teología especulativa, al menos si partimos de una supuesta hegemonía doctrinal entre al-Andalus y al-Magreb, asunto que, indudablemente, requiere mucha precaución.

Queda una cuestión de orden hermenéutico: al-Bajtī interpreta el interés del autor de la *Burhāniyya* por el *kalām* aš'arī como una mera «representación onírica»³⁹, expresión excesivamente reductora y que parece contradecir la necesaria racionalidad del «proyecto intelectual» del «*imām* de los marroquíes en cuestiones de dogma». Las motivaciones extra-rationales son siempre posibles y en el caso de Abū 'Amr, asceta y místico, son aun más tangibles, pero a falta de otros argumentos, resulta más prudente esperar a que se realice un estudio más profundo del pensamiento teológico de al-Salālī en el marco general del desarrollo de las ciencias religiosas islámicas en su época, y de las relaciones que se establecen entre ellas, teniendo en cuenta además la bibliografía más reciente sobre el tema, y evitar caracterizaciones apresuradas.

Los problemas que plantea la edición de esta obra trascendental, en especial por lo que respecta al aprovechamiento de los datos que aporta su contenido, nos recuerda, una vez más, la necesidad de seguir adelante en la tarea de rescatar los textos de la teología producidos en el Magreb de los archivos públicos y privados, de ponerlos a disposición de otros investigadores mediante ediciones críticas y de no precipitarse a la hora de sacar conclusiones acerca de su contenido.

De todas formas, estudiada antes en '*Uṭmān al-Salālī y su doctrina aš'arī* y editada hoy en *al-'Aqīda al-burhāniyya al-aš'ariyya*, la *Burhāniyya* nos brinda la oportunidad de estudiar más a fondo el aš'arismo magrebi y de ana-

³⁷ Al-Salālī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, pp. 34-36.

³⁸ Al-Salālī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 51.

³⁹ Al-Salālī, *al-'Aqīda al-burhāniyya*, ed. al-Bajtī, p. 19.

lizar con más precisión la relación entre ascetismo, misticismo y conocimiento intelectual en el pensamiento teológico islámico. Y ello es hoy en día más factible gracias al esfuerzo de investigadores como al-Bajtī, que ha puesto a nuestro alcance un testimonio más de su trabajo sobre la religión islámica, una línea iniciada hace ya años con su ensayo *La presencia mística en Marruecos y en al-Andalus*.

Bibliografía

- Adang, Camilla, “Zāhiris of Almohad Times”, en Maribel Fierro y María Luisa Ávila (ed.), *Biografías almohades, II*, Madrid-Granada, CSIC, 2000, Estudios Onomástico-Biográficos de al-Andalus (EOBA) X, pp. 413-479.
- Allouche, I.S., “Deux épîtres de théologie abadite. I. Réfutation de la doctrine ash’arite des attributs divins et de la non-crédation du Kor’an. II. Eschatologie (al-wa’d wa’l-wa’id)”, *Hespéris-Tamuda*, 22, 1 (1936), pp. 57-88.
- Al-Bajtī, Ŷamāl ‘Allāl, *Abū ‘Amr al-Salālyī wa-madhābiyyatuhu al-aš’ariyya*, Rabat, Ministerio de Asuntos Islámicos, Dār Abī Raqrāq, 2005.
- Al-Bajtī, Ŷamāl ‘Allāl, *al-Fikr al-kalāmī fi l-Magrib bayna al-salafīyya wa-l-aš’ariyya: dirāsa li-l-intāy al-‘ilmī li-Ibn Jumayr al-Sabtī wa-mawāqif al-salafīyyīn min-hu*, Tesis Doctoral, Universidad de Muḥammad V, Rabat, 2002.
- Al-Bajtī, Ŷamāl ‘Allāl, *al-Ḥudūr al-sūfī fi al-Magrib wa-l-Andalus ilā ḥudud al-qarn al sābi’ al-ḥiyrī*, Tetuán, Maṭba’at al-Jaliy al-‘Arabī, 2003.
- Benšarifa, Muḥammad, “Ibn Jumayr al-Sabtī”, *Dār al-Ḥadīt al-Ḥasaniyya*, 10 (1990), pp. 21-43.
- Codera, Francisco, *Decadencia y desaparición de los almorávides en España*, Zaragoza, 1899.
- Codera, Francisco, *Decadencia y desaparición de los almorávides en España*, María Jesús Viguera Molins (ed.), Estella (Pamplona), Ugoiti Editores, 2004.
- Guennūn, ‘Abd Allāh, *Mašāhīr riḡāl al-Magrib*, n.º XI, Beirut, Dār al-kitāb al-lubnānī, s.d.
- Guennūn, ‘Abd Allāh, *Mašāhīr riḡāl al-Magrib*, Muḥammad b. Azzūz (ed.), Casablanca, Markaz al-Turāt al-Magribī, Beirut, Dār Ibn Ḥazm, 2010.
- Guennūn, ‘Abd Allāh (ed.), *al-Nubūg al-magribī fi l-adab al-‘arabī*, Beirut, s.e., 1960, 2ª ed.
- Guennūn, ‘Abd Allāh, *Ŷawalāt fi l-fikr al-islāmī*, Tetuán, s.e., 1980.
- Ḥamāda, Fārūq, “Al-Nahḡa al-fiqhiyya fi ḡilāl al-dawla al-muwaḥḥidiyya”, *Ma-yallat al-Ta’rīj al-‘arabī*, 4 (1997), pp. 151-159.
- Ḥammānī, Ḥamid, *Madrasat al-‘aqīda fi ‘idwatay al-Andalus wa-l-Magrib jilāl al-qarnayn al-jāmis wa-l-sādis al-ḥiyrīyyayn*, Rabat, Dār al-Ḥadīt, 1999.
- Ḥasan, ‘Alī Ḥasan, *al-Ḥaḡāra al-islāmīyya fi l-Andalus wa-l-Magrib: ‘ašr al-murābiṭīn wa-l-muwaḥḥidīn*, El Cairo, al-Jānīy, 1980.

- Ḥayyī, Muḥammad, *Mawsū'at a'lām al-Magrib*, Beirut, Dār al-Garb al-Islāmī, 1996.
- Ḥ'nānā, Yūsuf, *Taṭawwur al-madḥab al-aš'arī fi l-garb al-Islāmī*, Rabat, Facultad de Letras, Universidad Muḥammad V, 1995.
- Ibn al-Aḥmar, Ismā'il, *Buyūtāt Fās al-Kubrā*, Rabat, Dār al-Manṣūr, 1972.
- Ibn 'Aysūn al-Šarrāṭ, Abū Muḥammad, *al-Rawḍ al-'āṭir*, Zahrā' al-Nazām (ed. y estudio), Rabat, Facultad de Letras, 1997.
- Ibn Jumayr al-Sabtī, Abū l-Ḥasan 'Alī b. Aḥmad, *Muqaddimāt al-Marāsid ilā 'ilm al-'aqā'id*, Ŷamāl 'Allāl al-Bajtī (ed. y estudio), Tetuán, s.e., 2004.
- Ibn Jumayr al-Sabtī, Abū l-Ḥasan 'Alī b. Aḥmad, *Muqaddimāt al-Marāsid ilā 'ilm al-'aqā'id*, Aḥmad 'Abd al-Raḥīm al-Sā'iḥ y Tawfiq 'Alī Wahba (eds.), Maktabat al-ṭaqāfa al-diniyya, El Cairo, 2008.
- Ibn Majlūf, Muḥammad, *Šayarat al-nūr al-zakiyya fi ṭabaqāt al-mālikiyya*, El Cairo, al-Maṭba'a al-salafiyya, 1930.
- Ibn al-Qāḍī, Aḥmad al-Miknāsi, *Ŷadwat al-iqtibās fi dīkr man ḥalla min al-a'lām Madīnat Fās*, Rabat, Dār al-Manṣūr, 1973, 2 tomos.
- Ibn Rušayd, Abū 'Abd Allāh al-Fihri al-Sabtī, *Mil' al-'ayba*, Muḥammad al-Ḥabīb Beljūyā (ed.), Túnez, al-Dār al-tūniyya li-l-našr, 1982.
- Ibn al-Zayyāt, Abū Ya'qūb, *al-Tašawwuf ilā riṭā' al-tašawwuf*, Aḥmad al-Tawfiq (ed.), Rabat, Facultad de Letras, Universidad Muḥammad V, 1997, Ensayos y Estudios, 22, 2ª ed.
- 'Inān, Muḥammad 'Abd Allāh, *Dawlat al-Islām fi l-Andalus: 'Ašr al-muwaḥḥidīn*, El Cairo, al-Hay'a al-miṣriyya al-'amma li-l-kitāb, 2001.
- Al-Salālī, Abū 'Amr, *al-'Aqīda al-burhāniyya al-aš'ariyya li-Abī 'Amr al-Salālī al-Fāsī (521-574)*, Ŷamāl 'Allāl al-Bajtī (ed. y estudio), Tetuán, Maṭba'at al-Jaliṭ al-'Arabī, 2008, Textos del legado aš'arī marroquí, 2.
- Al-Šāṭibī, Abū Ishāq, *al-I'tiṣām*, Aḥmad 'Abd al-Šāfi (ed.), Beirut, Dār al-kutub al-'ilmiyya, 1988.
- Serrano Ruano, Delfina, “¿Por qué llamaron los almohades antropomorfistas a los almorávides?”, en Patrice Cressier, Maribel Fierro y Luis Molina (ed.), *Los almohades: problemas y perspectivas*, Madrid, CSIC, 2005, pp. 815-852.
- Al-Simlālī, al-Abbās, *al-I'lām bi-mān ḥalla bi-Marrākuš wa-Agmāt min al-a'lām*, 'Abd al-Waḥḥāb Benmanṣūr (ed.), Rabat, al-Maṭba'a al-malakiyya, 1997, 2ª ed.
- Al-Ziriklī, Jayr al-Dīn, *al-A'lām*, Beirut, Dār al-'ilm li-l-malāyīn, 2002, 15ª ed.

Recibido: 29/11/2011

Aceptado: 31/07/2012